

สำเนา

○ คำพิพากษา



(๑. ๑๙)

คดีหมายเลขดำที่ ๖๘๐/๒๕๕๗

คดีหมายเลขแดงที่ ๑๐๑๐/๒๕๖๐

ในพระปรมາภิไயพระมหาชนกตริย์

ศาลปกครองกลาง

วันที่ ๑๕ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๐

| บริษัท | จำกัด | ผู้ฟ้องคดี |
|---------|--|------------|
| ระหว่าง | <p>รู้จั่นตรีว่าการกระทำการใดๆ ในฐานะประธานคณะกรรมการกลาง ว่าด้วยราคาน้ำมันค้าและบริการ ที่ ๑</p> <p>อธิบดีกรรมการค้าภายใน ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการกลางว่าด้วย ราคาน้ำมันค้าและบริการ ที่ ๒</p> <p>คณะกรรมการกลางว่าด้วยราคาน้ำมันค้าและบริการ ที่ ๓</p> <p>สำนักงานคณะกรรมการกลางว่าด้วยราคาน้ำมันค้าและบริการ ที่ ๔</p> | ผู้ฟ้องคดี |

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบ
ด้วยกฎหมาย และการกระทำการที่ทำละเมิดอันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมาย

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด
ประกอบกิจการค้าข้าว ได้รับซื้อข้าวเปลือกเหนียวจากจังหวัดเชียงใหม่ เชียงราย มาดังเดิม



/พ.ศ. ๒๕๖๐...

พ.ศ. ๒๕๔๕ เป็นต้นมา และในปี พ.ศ. ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีได้เริ่มรับชื้อข้าวนาปรังดังแต่วันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๗ ที่จังหวัดเชียงใหม่ ผ่านท่าข้าว

อำเภอ

จังหวัดเชียงใหม่ และสหกรณ์การเกษตรอำเภอ รวมทั้งสหกรณ์การเกษตรอำเภอ

และได้ทำการขนย้ายข้าวเปลือกเนื้อยาสดมาอบลดความชื้นที่โรงสี

จังหวัด มาโดยตลอด และเนื่องจากโครงการรับจำนำข้าวเปลือกของรัฐบาลได้ถูกยกเลิกแล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงเข้าใจว่าประกาศสำนักงานคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจอาหารและยา จังหวัดเชียงใหม่ ได้ถูกยกเลิกไปแล้ว เช่นกัน ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ได้ดำเนินการขออนุญาตขนย้ายข้าวเปลือกตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจอาหารและยา จังหวัดเชียงใหม่ ที่ออกตามความในข้อ ๘ วรรคสอง ของประกาศฉบับข้างต้น จนกระทั่งคืนวันอาทิตย์ที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๗ รถบรรทุกที่ทางโรงสี

ว่าจ้างให้บรรทุกข้าวเปลือกจากท่าข้าว

อำเภอ จำนวน ๒ คัน หมายเลขอหะเบียน ๗๐ - ๐๖๗๗

จังหวัดลำพูน และหมายเลขอหะเบียน ๗๐ - ๔๔๑ จังหวัดลำปาง ส่วนหางหมายเลขอหะเบียน ๗๐ - ๔๔๑๒ จังหวัดลำปาง ถูกตำรวจนายสุวัฒนา จังหวัดลำพูน จับกุม และนำมาร่างข้อหาที่สถานีตำรวจนครบาลป่าซาง จังหวัดลำพูน ในข้อหาขนย้ายข้าวเปลือกซึ่งมีปริมาณดังต่อไปนี้ ขึ้นไปโดยไม่ได้รับอนุญาตอันเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยราคาสินค้าและบริการ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๒๕ มาตรา ๓๗ และประกาศสำนักงานคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจอาหารและยา จังหวัดเชียงใหม่ มาตรา ๒๕ มาตรา ๓๗ ต่อมา เมื่อวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ โรงสี

ได้ให้ท่าข้าว

ไปดำเนินการยื่นขอ

ใบอนุญาตขนย้ายข้าวเปลือกจำนวน ๓๔.๓๗ เมตริกตัน และ ๑๖.๒๘ เมตริกตัน ต่อนายอำเภอ ตามใบอนุญาตขนย้ายข้าวเปลือกหรือข้าวสาร เลขที่ ๑๙๖๕๔๘ และเลขที่ ๑๙๖๕๔๙ ตามลำดับ และนำใบอนุญาตดังกล่าวส่งมอบให้เจ้าหน้าที่ตำรวจ สถานีตำรวจนครบาลป่าซาง เพื่อให้ดำเนินการปล่อยรถบรรทุกข้าวเปลือกทั้ง ๒ คัน แต่เจ้าหน้าที่ตำรวจไม่รับไว้พิจารณา และแจ้งว่าเป็นการกระทำความผิดอาญาได้เกิดขึ้นแล้ว



จึงไม่สามารถ...

จึงไม่สามารถที่จะขอใบอนุญาตย้อนหลังได้ ซึ่งตามเจตนาณ์ของประกาศสำนักงานคณะกรรมการกำกับด้วยราคาสินค้าและบริการ เรื่อง การควบคุมการขนย้ายข้าวเปลือก ข้าวสาร ปี ๒๕๕๗ นั้น มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้ประกอบการระบุว่าการขนย้ายข้าวเปลือก มีการขนจากดันทางได้ไปยังปลายทางได หากได้รับการอนุญาตก็ให้สามารถขนย้ายได้อย่างไรก็ตาม ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการประกันตัวผู้ต้องหาและสินค้าข้าวเปลือกแล้วเป็นเงินจำนวน ๒๕๐,๐๐๐ บาท แต่ไม่มีเงินจำนวน ๓,๒๐๐,๐๐๐ บาท ในการประกันรถบรรทุก ตามที่เจ้าหน้าที่ตำรวจแจ้งให้ทราบ ทำให้ไม่สามารถนำข้าวเปลือกเนี้ยวสดบนรถบรรทุก ๒ คัน ที่ถูกยึดไปดำเนินการรอบลดความชื้นได้ ซึ่งข้าวเปลือกดังกล่าวมีความชื้นประมาณ ๑๐% หากไม่ได้รับการรอบลดความชื้นภายใน ๓๖ ชั่วโมง จะส่งผลให้ข้าวเปลือกดังกล่าวเสื่อมคุณภาพ ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหาย ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ประกาศสำนักงานคณะกรรมการกำกับด้วยราคาสินค้าและบริการ เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการในการขออนุญาต การอนุญาต แบบหนังสืออนุญาต และวิธีการขนย้ายข้าวเปลือก ข้าวสาร ปี ๒๕๕๗ ไม่เป็นธรรม และไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริง เพราะเมื่อไหร่มีโครงการรับจำนำข้าวของรัฐบาลแล้ว ประกาศฉบับดังกล่าวควรต้องยกเลิกด้วย เพื่อเป็นการส่งเสริมการค้าข้าว จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล

ขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่ง ดังนี้

๑. ได้ส่วนชนกเงิน และกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษา โดยมีคำสั่ง ให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบสถานีตำรวจนครบาลป้าช้าง จังหวัดลำพูน ปล่อยรถบรรทุกทั้งสองคัน ให้สามารถนำข้าวเปลือกเนี้ยวสดมาอบลดความชื้นที่โรงสี ก่อนโดยไม่ต้องค้ำประกันรถ

๒. เพิกถอนประกาศสำนักงานคณะกรรมการกำกับด้วยราคาสินค้าและบริการ เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการในการขออนุญาต การอนุญาต แบบหนังสืออนุญาต และวิธีการขนย้ายข้าวเปลือก ข้าวสาร ปี ๒๕๕๗

๓. ให้กระทรวงพาณิชย์รับซื้อข้าวเปลือกที่เสื่อมสภาพนี้ในราคานั้นทุนที่ซื้อจากชาวนาและค่าใช้จ่ายในการดำเนินการทั้งหมด ได้แก่ ค่าบริการทำข้าว ค่าขนส่ง

/ข้าวเปลือก...



ข้าวเปลือกจากจังหวัดเชียงใหม่มาจังหวัดฉะเชิงเทรา ค่าตอบลดความชื้น ค่าเสียโอกาสในการประกอบธุรกิจของทั้งโรงสีข้าวและระบบบรรทุกข้าว

ศาลมีคำสั่ง เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ยกคำร้องขอให้ศาลได้ส่วนฉุกเฉินของผู้ฟ้องคดี

ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้อง ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ขอให้ศาลได้ส่วนฉุกเฉิน อีกครั้งหนึ่ง โดยศาลได้มีคำสั่ง เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ยกคำร้องขอให้ศาลได้ส่วนฉุกเฉินและไม่รับคำขอเกี่ยวกับวิธีการซั่วตรวจสอบการพิพากษาของผู้ฟ้องคดี

ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้อง ลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ตามคำสั่งศาลที่ให้ผู้ฟ้องคดีซึ่งแจ้งข้อเท็จจริงเกี่ยวกับค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีเรียกร้อง สรุปได้ว่า ข้าวเปลือกเห็นี้ยาสต์ที่อยู่บนรถบรรทุกซึ่งสถานีตำรวจนครบาลป้าช้าง จังหวัดลำพูน ยืดไว้เมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีได้เคลื่อนย้ายมาอย่างโรงสี เพื่อบรดความชื้นแล้ว เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗ แต่ข้าวเปลือกดังกล่าวร้อนมากและเริ่มงอกปริiza แล้วดังนั้น เพื่อไม่ให้ข้าวเปลือกดังกล่าวไปรวมกับข้าวเปลือกคุณภาพดี ผู้ฟ้องคดีจึงได้ว่าจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด

อบลดความชื้น สำหรับค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีเรียกร้อง

ตามคำฟ้องมีรายละเอียด ดังนี้ ๑) ตันทุนข้าวเปลือกเห็นี้ยาสต์ เป็นเงินจำนวน ๓๘๔,๐๗๙ บาท ๒) ค่าบริการท่าข้าวของท่าข้าว อั่มເກວ จังหวัดเชียงใหม่ ตันละ

๒๐๐ บาท เป็นเงินจำนวน ๑๐,๑๓๐ บาท ๓) ค่าขนส่งข้าวเปลือกจากจังหวัดเชียงใหม่มาจังหวัดฉะเชิงเทรา ตันละ ๗๐๐ บาท เป็นเงินจำนวน ๓๕,๔๕๕ บาท ๔) ค่าเสียโอกาสของ

ระบบบรรทุกข้าว เป็นเงินจำนวน ๖๐,๐๐๐ บาท และ ๕) ค่าเสียโอกาสในการประกอบธุรกิจโรงสีข้าว ผู้ฟ้องคดีไม่ประสงค์เรียกร้อง สรุปค่าเสียหายทั้งสิ้นเป็นเงินจำนวน ๔๕,๖๖๔ บาท

ศาลมีคำสั่ง เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๗ เรียกสำนักงานคณะกรรมการกำกับฯ ว่าด้วยราคาสินค้าและบริการซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สังกัด และเป็นหน่วยงานของรัฐที่ต้องรับผิดชอบในผลแห่งละเมิดที่เจ้าหน้าที่ของตนได้กระทำในการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๗ เข้ามาเป็นคู่กรณีในคดี โดยกำหนดให้เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕

/ศาลมีคำสั่ง...



ศาลมีคำสั่ง เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๗ ไม่รับคำฟ้องในส่วนที่ฟ้องผู้กฎหมายคดีที่ ๑ และที่ ๓ ไว้พิจารณา เนื่องจาก มิได้เป็นผู้ออกประกาศในเรื่องที่พิพากษ์แต่อย่างใด ทั้งไม่ปรากฏว่ามีการกระทำอื่นใดของผู้กฎหมายคดีที่ ๑ และที่ ๓ ที่เป็นการใช้อำนาจตามกฎหมายแล้วก่อให้เกิดความเดือดร้อนหรือเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ใช่ผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายที่จะมีสิทธิฟ้องผู้กฎหมายคดีที่ ๑ และที่ ๓ ต่อศาลปกครอง ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

ผู้กฎหมายคดีที่ ๒ และที่ ๔ ให้การว่า คดีนี้สืบเนื่องจากการที่ผู้กฎหมายคดีที่ ๓ อาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติว่าด้วยราคาน้ำค่าและบริการ พ.ศ. ๒๕๔๒ ออกประกาศคณะกรรมการกลางว่าด้วยราคาน้ำค่าและบริการ เรื่อง การควบคุมการขนย้ายข้าวเปลือกข้าวสาร ปี ๒๕๕๗ โดยกำหนดห้ามมิให้บุคคลใดขนย้ายข้าวเปลือกหรือข้าวสารอย่างใดอย่างหนึ่ง หรือทั้งสองอย่างรวมกันซึ่งมีปริมาณครั้งละตั้งแต่ห้าเมตริกตันขึ้นไป เข้ามาหรือออกจากพื้นที่ที่กำหนด เว้นแต่จะได้รับอนุญาต โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นการสร้างความเป็นธรรมในด้านราคา ปริมาณ คุณภาพ และรักษาเสถียรภาพระบบตลาดข้าวเปลือกข้าวสารในประเทศ พร้อมกับติดตามความเคลื่อนไหวด้านปริมาณ ป้องกันการนำข้าวเปลือกจากต่างประเทศมาสมสิทธิในโครงสร้างการรับจำนำข้าวเปลือกของรัฐบาล ฯลฯ โดยให้ใช้บังคับในทุกท้องที่ทั่วราชอาณาจักรเป็นระยะเวลา ๑ ปี มีผลบังคับดังต่อไปนี้ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๗ และจะครบกำหนดในวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๘ ผู้กฎหมายคดีที่ ๔ จึงได้ออาศัยอำนาจตามประกาศฉบับดังกล่าว ออกประกาศสำนักงานคณะกรรมการกลางว่าด้วยราคาน้ำค่าและบริการ เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการในการขออนุญาต การอนุญาต แบบหนังสืออนุญาต และวิธีการขนย้ายข้าวเปลือก ข้าวสาร ปี ๒๕๕๗ กำหนดหลักเกณฑ์การยื่นขออนุญาตการขนย้ายข้าวเปลือกและข้าวสารต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ ประกอบกับประกาศคณะกรรมการกลางว่าด้วยราคาน้ำค่าและบริการ เรื่อง การควบคุมการขนย้ายข้าวเปลือกข้าวสาร ปี ๒๕๕๗ มิได้เกี่ยวพันหรือใช้บังคับเฉพาะโครงสร้างการรับจำนำข้าวเพียงอย่างเดียว การที่ผู้ฟ้องคดีเข้าใจว่าเมื่อโครงสร้างการรับจำนำข้าวสิ้นสุดลง ประกาศสำนักงานคณะกรรมการกลางว่าด้วยราคาน้ำค่าและบริการ เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการในการขออนุญาต...



/การอนุญาต...

การอนุญาต แบบหนังสืออนุญาต และวิธีการขนย้ายข้าวเปลือก ข้าวสาร ปี ๒๕๕๗ จะต้องถูกยกเลิกไปด้วยนั้นเป็นความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนของผู้ฟ้องคดี ซึ่งในขณะที่ผู้ฟ้องคดี ขนย้ายข้าวยังมิได้มีการยกเลิกประกาศฉบับดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น ความเสียหายจาก การที่ผู้ฟ้องคดีถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุม เนื่องจากไม่มีใบอนุญาตขนย้ายข้าวจึงมิได้เกิด จากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และที่ ๔ แต่อย่างใด

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า ประกาศคณะกรรมการกลางว่าด้วยราคาน้ำค้าและบริการ เรื่อง การควบคุมการขนย้ายข้าวเปลือก ข้าวสาร ปี ๒๕๕๗ นั้น มีวัตถุประสงค์ เพื่อป้องกันมิให้มีการนำข้าวเปลือกจากต่างประเทศมาสวมสิทธิในโครงการรับจำนำ ข้าวเปลือกของรัฐบาล เนื่องจากรัฐบาลในปี พ.ศ. ๒๕๕๕ ถึง พ.ศ. ๒๕๕๗ ตั้งราคารับจำนำ ข้าวเปลือกสูงกว่าราคตลาดเกือบร้อยละ ๕๐ และหันให้จากประกาศฉบับดังกล่าวใช้บังคับ เฉพาะบางพื้นที่ที่ดีดกับประเทศไทยเพื่อนบ้านเท่านั้น ดังนั้น เมื่อโครงการรับจำนำข้าวเปลือก ของรัฐบาลได้สิ้นสุดลงไปแล้วตั้งแต่ต้นปี พ.ศ. ๒๕๕๗ ประกาศฉบับดังกล่าวจึงไม่มี ความจำเป็นใดที่จะต้องบังคับใช้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และที่ ๔ ให้การว่า การออก ประกาศฉบับดังกล่าวมีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นการสร้างความเป็นธรรมในด้านราคากลาง คุณภาพ และรักษาเสถียรภาพระบบตลาดข้าวเปลือก ข้าวสารในประเทศไทย นั้น ก็ไม่อาจ รับฟังได้ เนื่องจากในปัจจุบันกลับพบว่าราคากลางข้าวเปลือกในตลาดตกต่ำมาก อีกทั้ง การให้ ประกาศฉบับดังกล่าวยังคงมีผลบังคับใช้ ยังเป็นอุปสรรคแก่เกษตรกร พ่อค้าข้าว โรงสี และผู้ประกอบการค้าข้าว ทำให้มีภาระด้านค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น สูญเสียเวลาในการขออนุญาต ต่อหนังงานเจ้าหน้าที่ ทำให้การประกอบกิจการค้าข้าวไม่เป็นไปตามปกติ และก่อให้เกิด ความเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และที่ ๔ ให้การเพิ่มเติมว่า ประกาศคณะกรรมการกลาง ว่าด้วยราคาน้ำค้าและบริการ เรื่อง การควบคุมการขนย้ายข้าวเปลือก ข้าวสาร ปี ๒๕๕๗ มิได้เป็นเพียงเครื่องมือในการป้องกันการสวมสิทธิการทุจริตคอร์รัปชันจากการนำ ข้าวเปลือกของประเทศไทยเพื่อนบ้านที่มีราคากลางเข้ามาสวมสิทธิในโครงการรับจำนำข้าวเปลือก ของรัฐบาลที่มีราคากลางสูงกว่ามาก และมิได้บังคับใช้ในบางพื้นที่ที่ดีดกับประเทศไทยเพื่อนบ้าน ตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างเท่านั้น แต่ยังบังคับใช้กับจังหวัดที่ไม่มีพื้นที่ดีดกับประเทศไทย



/เพื่อนบ้านด้วย...

เพื่อนบ้านด้วย นอกจากราคาสินค้าและบริการที่มีให้ใช้เฉพาะข้าวเปลือกและข้าวสารเท่านั้น แต่ยังใช้กับสินค้าเกษตรอื่น ๆ ที่สำคัญ ที่ไม่มีโครงการรับจำนำอีกด้วย เช่น กระเทียม ข้าวโพด น้ำมันปาล์ม หัวมันสำปะหลังและมันเส้น ตามเหตุผลและความจำเป็นของสินค้าแต่ละชนิด สำหรับการขออนุญาตขายน้ำ ได้มีการอำนวยความสะดวกให้แก่ผู้ประกอบการด้วยความเสมอภาคตามระเบียบปฏิบัติของทางราชการ ทั่วไป เช่นเดียวกับส่วนราชการอื่น การที่ผู้พ้องคิดกล่าวอ้างว่า มีภาระในเรื่องค่าใช้จ่ายและต้องเสียเวลาในการดำเนินการขออนุญาตขายน้ำเปลือกนั้น จึงไม่อาจรับฟังได้ สำหรับสาเหตุที่ผู้พ้องคิดกล่าวอ้างว่า ราคาน้ำเปลือกลดลง กรณีดังกล่าวสืบเนื่องจากการที่ปริมาณข้าวภายในประเทศมีจำนวนมากกว่าปริมาณความต้องการซึ่งเป็นไปตามกลไกของตลาดแล้ว

ศาลออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำแฉลงการณ์ของตุลาการผู้แฉลงคดี

ศาลได้ตรวจสอบพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบด้วยแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เดิมผู้ถูกพ้องคิดที่ ๓ ได้ออกประกาศคณะกรรมการกลาง ว่าด้วยราคาน้ำเปลือก ข้าวสาร ปี ๒๕๔๙ และได้สั่งให้บังคับลงตามระยะเวลาที่กำหนดในประกาศฉบับดังกล่าว และผู้ถูกพ้องคิดที่ ๓ ได้พิจารณาทบทวนการใช้อำนาจกำหนดมาตรการตามประกาศฉบับดังกล่าวแล้ว เห็นว่า ควรคงมาตรการควบคุมการขายน้ำเปลือก ข้าวสาร เพื่อเป็นการสร้างความเป็นธรรม ในด้านราคา ปริมาณ คุณภาพ และรักษาเสถียรภาพระบบตลาดข้าวเปลือก ข้าวสาร ในประเทศ พร้อมกับติดตามความเคลื่อนไหวในด้านปริมาณ ป้องกันการนำข้าวเปลือกจากต่างประเทศมาสวมสิทธิในโครงการรับจำนำข้าวเปลือกของรัฐบาล ตลอดจนควบคุมการขายน้ำเปลือก ข้าวสารในบางท้องที่ซึ่งมีพื้นที่ชายแดนติดกับประเทศเพื่อนบ้านเพื่อรักษาเสถียรภาพระบบตลาดข้าวภายในประเทศ ผู้ถูกพ้องคิดที่ ๓ จึงอาศัยอำนาจตามมาตรา ๘ (๒) มาตรา ๒๕ (๑) และ (๗) แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยราคาน้ำเปลือกและบริการ พ.ศ. ๒๕๔๙ ออกประกาศคณะกรรมการกลางว่าด้วยราคาน้ำเปลือกและบริการ



/เรื่อง การควบคุม...

เรื่อง การควบคุมการขนย้ายข้าวเปลือก ข้าวสาร ปี ๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๗ โดยได้มีการประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๓๑ ตอนพิเศษ ๓๐ ง เมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ด้วยมา เพื่อเป็นการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการขออนุญาต การอนุญาต แบบหนังสืออนุญาต และวิธีการขนย้าย ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ในฐานะเจ้าของรายการและกรรมการกลาง ว่าด้วยราคасินค้าและบริการ จึงได้อศัยอำนาจตาม ข้อ ๘ วรรคสอง แห่งประกาศฉบับดังกล่าว ออกประกาศสำนักงานคณะกรรมการกลางว่าด้วยราคасินค้าและบริการ เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการในการขออนุญาต การอนุญาต แบบหนังสืออนุญาต และวิธีการขนย้าย ข้าวเปลือก ข้าวสาร ปี ๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๗ โดยได้มีการประกาศใน ราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๓๑ ตอนพิเศษ ๓๐ ง เมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ เช่นเดียวกัน ด้วยมา ดังเด่าวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีได้เริ่มรับซื้อข้าวนานปัรลง ที่จังหวัดเชียงใหม่ ผ่านท่าข้าว

อำเภอ จังหวัดเชียงใหม่

และสหกรณ์การเกษตร

รวมทั้งสหกรณ์การเกษตร

โดยได้

ทำการขนย้ายข้าวเปลือกให้ยิ่งสุดมาอยู่ลดความชื้นที่โรงสี

จังหวัด

ซึ่งผู้ฟ้องคดีเข้าใจว่าประกาศสำนักงานคณะกรรมการกลางว่าด้วยราคасินค้าและบริการ เรื่อง การควบคุมการขนย้ายข้าวเปลือก ข้าวสาร ปี ๒๕๕๗ ได้ถูกยกเลิกไปแล้ว เนื่องจาก ในช่วงเวลาดังกล่าว โครงการรับจำนำข้าวของรัฐบาลได้ถูกยกเลิกไป ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ได้ดำเนินการขออนุญาตชนิดข่ายข้าวเปลือกตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการกลางว่าด้วย ราคасินค้าและบริการ เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการในการขออนุญาต การอนุญาต แบบหนังสืออนุญาต และวิธีการขนย้ายข้าวเปลือก ข้าวสาร ปี ๒๕๕๗ จนกระทั่งคืน วันอาทิตย์ที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๗ รถบรรทุกที่ทางโรงสี ว่าจ้างให้บรรทุก ข้าวเปลือกจากท่าข้าว

อำเภอ

จำนวน ๒ คัน หมายเลข

ทะเบียน ๗๐ - ๐๖๗๗ จังหวัดลำพูน และหมายเลขทะเบียน ๗๐ - ๕๔๑๑ จังหวัดลำปาง ส่วนหางหมายเลขทะเบียน ๗๐ - ๕๔๑๒ จังหวัดลำปาง ได้ถูกดำเนินการทางหลวงลำพูนจับกุม แล้วนำมาฝึกหัดที่สถานีตำรวจนครบาลป่าซาง จังหวัดลำพูน ในข้อหาขนย้ายข้าวเปลือก ซึ่งมีปริมาณดังแต่ห้าเมตริกตันขึ้นไปโดยไม่ได้รับอนุญาตอันเป็นความผิดตาม พระราชบัญญัติว่าด้วยราคасินค้าและบริการ พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๓๗

/และประกาศ...



และประกาศสำนักงานคณะกรรมการกลางว่าด้วยราคาน้ำมันสินค้าและบริการ เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการในการขออนุญาต การอนุญาต แบบหนังสืออนุญาต และวิธีการขันย้าย ข้าวเปลือก ข้าวสาร ปี ๒๕๕๗ ต่อมา เมื่อวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ โรงสี

ได้ดำเนินการให้ท่าข้าว

ยื่นขอใบอนุญาตขันย้ายข้าวเปลือกจำนวน

๓๔.๓๗ เมตริกตัน และ ๑๖.๒๘ เมตริกตัน ต่อนายอำเภอสันป่าตอง ตามใบอนุญาตขันย้าย ข้าวเปลือกหรือข้าวสาร เลขที่ ๑๙๖๕๘ และเลขที่ ๑๙๖๕๙ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ตามลำดับ และนำใบอนุญาตดังกล่าวส่งมอบให้เจ้าหน้าที่ตำรวจ สถานีตำรวจนครบาล ป่าช้าง เพื่อให้ดำเนินการปล่อยรถบรรทุกข้าวเปลือกทั้ง ๒ คัน แต่เจ้าหน้าที่ตำรวจไม่รับไว้ พิจารณา และแจ้งว่าการกระทำความผิดอาญาได้เกิดขึ้นแล้ว จึงไม่สามารถที่จะขอใบอนุญาต ย้อนหลังได้ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การที่ประกาศสำนักงานคณะกรรมการกลางว่าด้วยราคาน้ำมันสินค้าและบริการ เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการในการขออนุญาต การอนุญาต แบบหนังสือ อนุญาต และวิธีการขันย้ายข้าวเปลือก ข้าวสาร ปี ๒๕๕๗ ยังคงมีผลใช้บังคับอยู่ ในขณะที่ โครงการรับจำนำข้าวเปลือกของรัฐบาลถูกยกเลิกไปแล้วทำให้รถบรรทุกที่ผู้ฟ้องคดีว่าจ้าง ให้บรรทุกข้าวเปลือกเนี้ยบสุด จำนวน ๒ คัน ถูกจับกุมและไม่สามารถนำข้าวเปลือกเนี้ยบสุด บนรถบรรทุกดังกล่าว ที่ถูกยึดไว้ไปดำเนินการบดลดความชื้นได้ ก่อให้เกิดความเดือดร้อน เสียหายคิดเป็นเงินทั้งสิ้น จำนวน ๔๘,๖๖๔ บาท จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลเพื่อขอให้เพิกถอน ประกาศฉบับดังกล่าว และขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ในฐานะหน่วยงานของรัฐที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สังกัดชุดใช้ค่าเสียหาย

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า ประกาศสำนักงานคณะกรรมการกลาง ว่าด้วยราคาน้ำมันสินค้าและบริการ เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการในการขออนุญาต การอนุญาต แบบหนังสืออนุญาต และวิธีการขันย้ายข้าวเปลือก ข้าวสาร ปี ๒๕๕๗ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ และในขณะที่ประกาศฉบับดังกล่าวมีผลใช้บังคับได้ ก่อให้เกิดความเดือดร้อนหรือเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดี อันเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จะต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๔๙๐ บัญญัติว่า ผู้ใดจ้างให้หรือประมาณเลินเล่อ ทำต่อบุคคลอื่นโดยผิดกฎหมายให้เข้าเสียหาย



/ถึงแก่ชีวิต...

ถึงแก่ชีวิตก็ตี แก่ร่างกายก็ตี อนามัยก็ตี เสรีภาพก็ตี ทรัพย์สินหรือสิทธิอย่างหนึ่งอย่างใดก็ตี ท่านว่าผู้นั้นทำละเมิด จำต้องใช้ค่าสินไหมทดแทนเพื่อการนั้น พระราชนูญดีว่าด้วยสินค้า และบริการ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗ บัญญัติว่า ให้มีคณะกรรมการกลางว่าด้วยราคสินค้า และบริการ เรียกโดยย่อว่า “กกร.” ... มาตรา ๙ บัญญัติว่า ให้ กกร. มีอำนาจในทุกห้องที่ทั่วราชอาณาจักร ดังต่อไปนี้ (๑) ประกาศกำหนดให้สินค้าหรือบริการใดเป็นสินค้าหรือบริการ ควบคุมตามมาตรา ๒๔ (๒) กำหนดมาตรฐานที่ใช้สำหรับสินค้าหรือบริการควบคุมตาม มาตรา ๒๕ มาตรา ๒๕ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า เพื่อป้องกันการกำหนดราคาซื้อ ราคา จำหน่ายหรือการกำหนดเงื่อนไขและวิธีปฏิบัติทางการค้าอันไม่เป็นธรรม กกร. ด้วยความเห็นชอบ ของคณะกรรมการ มีอำนาจประกาศกำหนดให้สินค้าหรือบริการใดเป็นสินค้าหรือบริการ ควบคุมได้ ... มาตรา ๒๕ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า เมื่อได้มีการประกาศกำหนดสินค้าหรือ บริการควบคุมตามมาตรา ๒๔ แล้ว ให้คณะกรรมการมีอำนาจดังนี้ (๓) กำหนดห้องที่หรือ ระยะเวลาในการใช้บังคับประกาศของคณะกรรมการ (๔) ห้ามหรืออนุญาตให้มีการส่งออก ไปนอกหรือนำเข้ามาในห้องที่ได้ห้องที่หนึ่งซึ่งสินค้าควบคุม วรรคสอง บัญญัติว่า การใช้ อำนาจของคณะกรรมการตามวรรคหนึ่ง ให้กระทำเป็นประกาศตามความจำเป็นแก่พุทธิกรณ์ แห่งกรณี โดยคำนึงถึงภาระของผู้ปฏิบัติ โดยต้องระบุถึงเหตุผล และผู้ซึ่งต้องปฏิบัติตาม ประกาศไว้ด้วย ประกาศดังกล่าวให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันที่ระบุไว้ในประกาศ ตาม (๔) และเมื่อได้มีประกาศแล้วให้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาด้วย วรรคสาม บัญญัติว่า ให้คณะกรรมการพิจารณาบททวนการใช้อำนาจตามวรรคหนึ่งอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง เพื่อให้สอดคล้องกับภาวะเศรษฐกิจ โดยคำนึงถึงด้านทุน ค่าใช้จ่ายในการผลิต การนำเข้ามา ในราชอาณาจักร การส่งออกไปนอกราชอาณาจักร การซื้อ หรือการจำหน่ายและอุดรากำไร ที่เหมาะสม รวมทั้งผลกระทบต่อการลงทุนในการขยายกำลังการผลิตในระยะต่อไปด้วย และเมื่อเห็นว่าภาวะเศรษฐกิจหรือข้อเท็จจริงที่สำคัญเป็นหลักในการพิจารณาใช้อำนาจของ คณะกรรมการเปลี่ยนแปลงไปหรือสิ้นสุดลง ให้คณะกรรมการประกาศเปลี่ยนแปลงหรือ ยกเลิกการใช้อำนาจนั้นในราชกิจจานุเบกษาโดยไม่ชักช้า วรรคสี่ บัญญัติว่า ประกาศของ คณะกรรมการให้มีอายุตามที่กำหนด แต่จะกำหนดเกินหนึ่งปีไม่ได้ เว้นแต่จะได้มีการออก ประกาศใหม่ ประกาศคณะกรรมการกลางว่าด้วยราคสินค้าและบริการ เรื่อง การกำหนด



/สินค้า...

สินค้าและบริการควบคุม ปี ๒๕๕๗ ข้อ ๓ กำหนดว่า ให้สินค้าและบริการ ดังต่อไปนี้เป็น สินค้าและบริการควบคุม (๖) ข้าวเปลือก ข้าวสาร ประกาศคณะกรรมการกลางว่าด้วย ราคาสินค้าและบริการ เรื่อง การควบคุมการขันย้ายข้าวเปลือก ข้าวสาร ปี ๒๕๕๗ ข้อ ๔ กำหนดว่า ห้ามมิให้บุคคลใดขันย้ายข้าวเปลือกหรือข้าวสารอย่างใดอย่างหนึ่ง หรือ ทั้งสองอย่างรวมกันซึ่งมีปริมาณครั้งละตั้งแต่ห้าเมตริกตันขึ้นไป เข้ามาหรือออกจาก จังหวัดจันทบุรี จังหวัดตราด จังหวัดสระแก้ว จังหวัดบุรีรัมย์ จังหวัดสุรินทร์ จังหวัดศรีสะเกษ จังหวัดอุบลราชธานี จังหวัดอำนาจเจริญ จังหวัดมุกดาหาร จังหวัดนครพนม จังหวัด หนองคาย จังหวัดบึงกาฬ จังหวัดเลย จังหวัดพิษณุโลก จังหวัดอุดรธานี จังหวัดน่าน จังหวัดพะเยา จังหวัดเชียงราย จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดแม่ฮ่องสอน จังหวัดตาก จังหวัด กาญจนบุรี จังหวัดราชบุรี และจังหวัดเพชรบุรี เว้นแต่จะได้รับหนังสืออนุญาตจากเลขานุการ คณะกรรมการกลางว่าด้วยราคาสินค้าและบริการ หรือผู้ซึ่งเลขานุการคณะกรรมการกลาง ว่าด้วยราคาสินค้าและบริการมอบหมาย สำหรับกรณีที่กรุงเทพมหานครเป็นท้องที่ด้านทาง ที่ทำการขันย้าย หรือประธานคณะกรรมการส่วนจังหวัดว่าด้วยราคาสินค้าและบริการมอบหมาย สำหรับ ผู้ซึ่งประธานคณะกรรมการส่วนจังหวัดว่าด้วยราคาสินค้าและบริการมอบหมาย สำหรับ จังหวัดท้องที่ด้านทางที่ทำการขันย้าย ข้อ ๔ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า การขออนุญาตตามข้อ ๓ และข้อ ๔ ให้ยื่นคำขอต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ ณ สถานที่ราชการดังต่อไปนี้... (๒) สำนักงาน การค้าภายในจังหวัดแห่งท้องที่ด้านทางที่ทำการขันย้ายหรือท้องที่ที่ทำการขันย้ายข้าวเปลือก ข้าวสารที่นำเข้าจากต่างประเทศเข้ามาตามข้อ ๔ วรรคสอง วรรคสอง กำหนดว่า หลักเกณฑ์ และวิธีการในการขออนุญาต การอนุญาต แบบหนังสืออนุญาต และวิธีการขันย้ายให้เป็นไป ตามที่เลขานุการกำหนด และประกาศสำนักงานคณะกรรมการกลางว่าด้วยราคาสินค้าและบริการ เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการในการขออนุญาต การอนุญาต แบบหนังสืออนุญาต และวิธีการ ขันย้ายข้าวเปลือก ข้าวสาร ปี ๒๕๕๗ ข้อ ๔ กำหนดว่า ให้บุคคลที่ประสงค์จะขันย้าย ข้าวเปลือกหรือข้าวสารเข้ามาหรือออกจากท้องที่จังหวัดที่ห้ามขันย้ายเป็นผู้ขออนุญาต

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ในปี พ.ศ. ๒๕๕๗ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้อาศัยอำนาจ ตามมาตรา ๙ (๑) และมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยราคาสินค้าและบริการ พ.ศ. ๒๕๕๒ ออกประกาศคณะกรรมการกลางว่าด้วยราคาสินค้าและบริการ เรื่อง การกำหนด



สินค้า...

สินค้าและบริการควบคุม ปี ๒๕๕๗ กำหนดให้ข้าวเปลือก และข้าวสารเป็นสินค้าควบคุม ตามข้อ ๓ (๖) ของประกาศฉบับดังกล่าว และเนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เห็นว่า ควรคงมาตรการควบคุมการขนย้ายข้าวเปลือก ข้าวสาร เพื่อเป็นการสร้างความเป็นธรรมในด้านราคา ปริมาณ คุณภาพ และรักษาเสถียรภาพระบบตลาดข้าวเปลือก ข้าวสารในประเทศไทย พร้อมกับ ติดตามความเคลื่อนไหวในด้านปริมาณ ป้องกันการนำข้าวเปลือกจากต่างประเทศ มาสู่สิทธิในโครงการรับจำนำข้าวเปลือกของรัฐบาล ตลอดจนควบคุมการขนย้าย ข้าวเปลือก ข้าวสารในบางท้องที่ซึ่งมีพื้นที่ชายแดนติดกับประเทศไทยเพื่อบ้านเพื่อรักษา เสถียรภาพระบบตลาดข้าวภายในประเทศไทย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงอาศัยอำนาจตามมาตรา ๙ (๒) มาตรา ๒๕ (๔) และ (๗) แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยราคาสินค้าและบริการ พ.ศ. ๒๕๕๗ ออกประกาศคณะกรรมการกลางว่าด้วยราคาสินค้าและบริการ เรื่อง การควบคุมการขนย้าย ข้าวเปลือก ข้าวสาร ปี ๒๕๕๗ โดยประกาศ ณ วันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๗ และกำหนดให้ ประกาศฉบับดังกล่าวใช้บังคับในทุกท้องที่ทั่วราชอาณาจักรเป็นระยะเวลาหนึ่งปี ตั้งแต่วันถัดจาก วันประกาศเป็นต้นไป ทั้งนี้ ได้มีการประกาศให้ประชาชนทราบโดยทั่วไป ในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๓๑ ตอนพิเศษ ๓๐ ง เมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ โดยที่สาระสำคัญของประกาศ ฉบับดังกล่าวเป็นการกำหนดห้ามมิให้บุคคลใดขนย้ายข้าวเปลือกหรือข้าวสารอย่างหนึ่งอย่างใด หรือทั้งสองอย่างรวมกันซึ่งมีปริมาณครั้งละตั้งแต่ห้าเมตริกตันขึ้นไป เข้ามาหรือออกจาก จังหวัดตามที่ประกาศฉบับดังกล่าวกำหนด เว้นแต่จะได้รับหนังสืออนุญาตจากเจ้าหน้าที่ ผู้มีอำนาจหน้าที่ โดยในส่วนหลักเกณฑ์และวิธีการขออนุญาต การอนุญาต แบบหนังสืออนุญาต และวิธีการขนย้าย ให้เป็นไปตามที่เข้าชิงการกำหนด ทั้งนี้ ตามข้อ ๓ ข้อ ๔ และข้อ ๘ วรรคสอง ของประกาศฉบับดังกล่าว ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในฐานะเข้าชิงการคุณธรรมการกลาง ว่าด้วยราคาสินค้าและบริการ จึงได้อศัยอำนาจตาม ข้อ ๘ วรรคสอง แห่งประกาศฉบับดังกล่าว ออกประกาศสำนักงานคณะกรรมการกลางว่าด้วยราคาสินค้าและบริการ เรื่อง หลักเกณฑ์ และ วิธีการในการขออนุญาต การอนุญาต แบบหนังสืออนุญาต และวิธีการขนย้ายข้าวเปลือก ข้าวสาร ปี ๒๕๕๗ โดยได้มีการประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๓๑ ตอนพิเศษ ๓๐ ง เมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ กรณีจึงเห็นได้ว่า การออกประกาศฉบับดังกล่าวของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อันเป็นเหตุพิพาทแห่งคดีนี้ขอบด้วยหลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายกำหนดแล้ว



/และเมื่อ...

และเมื่อประกาศคณะกรรมการกลางว่าด้วยราคานิค้าและบริการ เรื่อง การควบคุมการขนย้าย ข้าวเปลือก ข้าวสาร ปี ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นฐานอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในกรณีพิจารณาออก ประกาศสำนักงานคณะกรรมการกลางว่าด้วยราคานิค้าและบริการ เรื่อง หลักเกณฑ์ และ วิธีการในการขออนุญาต การอนุญาต แบบหนังสืออนุญาต และวิธีการขนย้ายข้าวเปลือก ข้าวสาร ปี ๒๕๕๗ ได้สั่นผลลงในวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๘ ทั้งนี้ ตามมาตรา ๔๕ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยสินค้าและบริการ พ.ศ. ๒๕๔๒ กรณีจึงมีผลทำให้ประกาศ ฉบับดังกล่าวของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สั่นผลลงด้วยเช่นกัน

สำหรับข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีว่า เมื่อโครงการรับจำนำข้าวเปลือกของ รัฐบาลได้สั่นสุดลงไปแล้ว ประกาศสำนักงานคณะกรรมการกลางว่าด้วยราคานิค้าและบริการ เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการในการขออนุญาต การอนุญาต แบบหนังสืออนุญาต และวิธีการ ขนย้ายข้าวเปลือก ข้าวสาร ปี ๒๕๕๗ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่มีความจำเป็นที่จะต้องใช้ บังคับและดองถูกยกเลิกนั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาดูประสังค์ของประกาศคณะกรรมการกลาง ว่าด้วยราคานิค้าและบริการ เรื่อง การควบคุมการขนย้ายข้าวเปลือก ข้าวสาร ปี ๒๕๕๗ ของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ อันเป็นกฎหมายที่ให้อำนาจแก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในกรณีออกประกาศสำนักงาน คณะกรรมการกลางว่าด้วยราคานิค้าและบริการ เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการในการรับจำนำ อนุญาต การอนุญาต แบบหนังสืออนุญาต และวิธีการขนย้ายข้าวเปลือก ข้าวสาร ปี ๒๕๕๗ ในขณะที่ยังมีผลใช้บังคับแล้วเห็นได้ว่า มาตรการควบคุมการขนย้ายข้าวเปลือก ข้าวสาร นอกจากจะเป็นการป้องกันการนำข้าวเปลือกจากต่างประเทศมาสวมสิทธิในโครงการรับจำนำ ข้าวเปลือกของรัฐบาลแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ยังอาศัยประกาศคณะกรรมการกลางว่าด้วยราคานิค้าและบริการ เรื่อง การควบคุมการขนย้ายข้าวเปลือก ข้าวสาร ปี ๒๕๕๗ เป็นเครื่องมือในการจัดทำบริการสาธารณะ เพื่อสร้างความเป็นธรรมในด้านราคา ปริมาณ คุณภาพ และรักษางา เสถียรภาพของระบบตลาดข้าวเปลือก ข้าวสารในประเทศไทย พร้อมกับดิตตามความเคลื่อนไหว ในด้านปริมาณ ป้องกัน ตลอดจนควบคุมการขนย้ายข้าวเปลือก ข้าวสารในบางท้องที่ซึ่งมี พื้นที่ชายแดนติดกับประเทศไทยเพื่อบ้านเพื่อรักษาเสถียรภาพระบบตลาดข้าวภายในประเทศไทย ในการห้ามขยายข้าวเปลือก ข้าวสาร กรณีจึงแสดงให้เห็นได้ว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยังคง ให้ประกาศสำนักงานคณะกรรมการกลางว่าด้วยราคานิค้าและบริการ เรื่อง หลักเกณฑ์ และ



วิธีการ...

วิธีการในการขออนุญาต การอนุญาต แบบหนังสืออนุญาต และวิธีการขอย้ายข้าวเปลือก ข้าวสาร ปี ๒๕๕๗ ยังคงมีผลใช้บังคับ แม้โครงการรับจำนำข้าวเปลือกของรัฐบาลจะถูกยกเลิกไปแล้ว ก็ยังก่อให้เกิดประโยชน์กับการจัดทำบริการสาธารณูปโภคดีที่๓ และเมื่อเปรียบเทียบกับภาระของผู้ฟ้องคดีที่เพียงแต่ต้องยื่นคำขออนุญาตพร้อมเอกสารหลักฐานต่อหนังงานเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจท่านนั้น ประกอบกับข้อเท็จจริงยังปรากฏว่า ในขณะที่ รอบรถทุก๒คัน ที่ผู้ฟ้องคดีว่าจ้างให้ขอนำข้าวเปลือกเหนียวสดจากจังหวัดเชียงใหม่มายังโรงสี

จังหวัด จุกจับกุม โรงสี ได้ดำเนินการให้ท่าข้าว

ยื่นขอใบอนุญาตขอย้ายข้าวเปลือก เมื่อวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ต่อมา นายอำเภอ สันป่าตองใช้ระยะเวลาเพียง ๑ วัน ในการออกใบอนุญาตขอย้ายข้าวเปลือกเหนียวสดดังกล่าว ปรากฏตามใบอนุญาตขอย้ายข้าวเปลือกหรือข้าวสาร เลขที่ ๑๙๖๕๔๘ และเลขที่ ๑๙๖๕๔๙ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๗ กรณีจึงแสดงให้เห็นได้ว่า การยื่นคำขออนุญาตมิได้สร้างภาระเกินสมควรให้กับผู้ฟ้องคดีหรือผู้ประกอบกิจการค้าข้าวรายอื่นแต่อย่างใด ด้วยเหตุผลข้างต้น การที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่า เมื่อโครงการรับจำนำข้าวเปลือกของรัฐบาลได้สิ้นสุดลงไปแล้ว ประกาศฉบับดังกล่าว ของผู้ถูกฟ้องคดีที่๒ จึงไม่มีความจำเป็นที่จะต้องใช้บังคับและต้องถูกยกเลิกนั้น จึงไม่อาจรับฟังได้

สำหรับข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีว่า ประกาศฉบับดังกล่าว ของผู้ถูกฟ้องคดีที่๒ มิได้ช่วยให้เสถียรภาพของราคาน้ำเปลือกในประเทศไทยสูงขึ้น แต่กลับพบว่าราคาน้ำเปลือกในประเทศไทยมีราคาต่ำลงนั้น เนื่องจาก ราคาน้ำเปลือกภายในประเทศจะสูงขึ้นหรือต่ำลงนั้น ย่อมประกอบด้วยปัจจัยทางเศรษฐกิจ เช่น ปริมาณน้ำเปลือกในตลาดโลก กำลังการผลิต น้ำเปลือกโดยรวมทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ รวมถึงปัจจัยด้านอุปสงค์และอุปทาน กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่าการที่ราคาข้าวเปลือกภายในประเทศต่ำลงเป็นผลมาจากการที่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่๒ อุกประกาศสำนักงานคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมคุณภาพและบริการ เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการในการขออนุญาต การอนุญาต แบบหนังสืออนุญาต และวิธีการ ขอย้ายข้าวเปลือก ข้าวสาร ปี ๒๕๕๗ ขอกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้เช่นกัน

ดังนั้น เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่า การออกประกาศสำนักงานคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมคุณภาพและบริการ เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการในการขออนุญาต การอนุญาต แบบหนังสืออนุญาต และวิธีการ ขอย้ายข้าวเปลือก ข้าวสาร ปี ๒๕๕๗ ขอกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้เช่นกัน

/แบบหนังสือ...



แบบหนังสืออนุญาต และวิธีการขยับข้าวเปลือก ข่าวสาร ปี ๒๕๕๗ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ขอบด้วยกฎหมายแล้ว กรณีจึงไม่เป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จำต้องใช้คำสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด ทั้งนี้ การที่ผู้ฟ้องคดีต้องเสียหายจากการที่ robust จำนวน ๒ คน ที่ผู้ฟ้องคดีว่าจ้างให้ขันข้าวเปลือกเนินยาสตจากจังหวัดเชียงใหม่ มากยังโรงสี จังหวัด ภูเก็ตเจ้านักงานตำรวจจับกุมและยึดข้าวเปลือก เนินยาสตไว้ คิดค่าเสียหายเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๔๘๙,๖๖๔ บาท นั้น จึงเป็นผลมาจากการที่ผู้ฟ้องคดีมิได้ดำเนินการยื่นคำขอใบอนุญาตพร้อมเอกสารหลักฐานต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในประกาศฉบับดังกล่าวของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้เช่นเดียวกัน

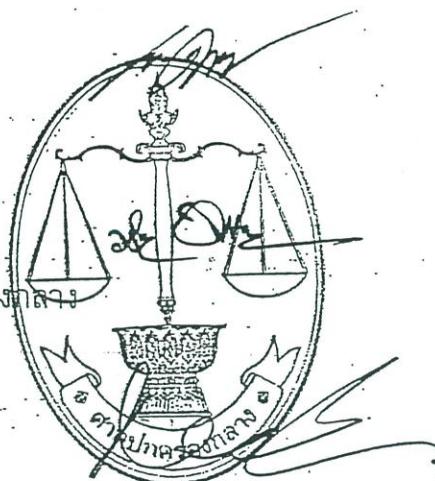
พิพากษาภาพ

นายชัชชัย ยอดมลาย
ตุลาการศาลปกครองกลาง

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายวชิระ ขอบແดวง
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง

นางสมพร ถาวรวิริยะนนท์
ตุลาการศาลปกครองกลาง



ตุลาการผู้แต่งคดี : นายนิติ อรุณยานนก

