

๕๔๗/๗

○ (๓๑ ทวิ)



สำหรับศาลใช้

คำพิพากษา

คดีหมายเลขดำที่ ๑๖๕๓/๒๕๕๑

คดีหมายเลขแดงที่ ๑๔๕/๒๕๕๓

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลจังหวัด

วันที่ ๓ เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๕๓

ความอาญา

ระหว่าง

- พนักงานอัยการจังหวัด โจทก์
- นาง ที่ ๑
- นาย ที่ ๒
- นาง ที่ ๓
- นาง ที่ ๔
- นาง ที่ ๕

จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติว่าด้วยราคาสินค้าและบริการ

โจทก์ฟ้องว่า จำเลยที่ ๑ เป็นนิติบุคคลประเภทห้างหุ้นส่วนจำกัด จดทะเบียนที่

สำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทจังหวัด ใช้ชื่อว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด

มีสำนักงานใหญ่ตั้งอยู่เลขที่ หมู่ที่ ตำบล อำเภอ

จังหวัด มีสำนักงานสาขาตั้งอยู่เลขที่ หมู่ที่ ตำบล

อำเภอ จังหวัด มีวัตถุประสงค์เป็นตัวแทนจำหน่ายรถยนต์และรถจักรยานยนต์

ทุกชนิด โดยมีจำเลยที่ ๒ และจำเลยที่ ๓ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการมีอำนาจกระทำการแทน

/จำเลยที่ ๑ ...

○ (๓๑ ทวิ)



สำหรับศาลใช้

52/2

จำเลยที่ ๑ และมีจำเลยที่ ๔ เป็นผู้จัดการใช้ร่วมสาขา จำเลยที่ ๕ เป็นเจ้าหน้าที่
ฝ่ายขายมีหน้าที่รับผิดชอบในการดำเนินงานจำหน่าย ขาย และให้บริการเกี่ยวกับ
รถจักรยานยนต์ รวมทั้งมีหน้าที่ในการแสดงราคาสินค้าหรือบริการในการจำหน่าย
รถจักรยานยนต์ของจำเลยที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๑ เวลากลางวันจำเลยทั้งห้า
ร่วมกันไม่แสดงราคาสินค้ารถจักรยานยนต์ที่จัดจำหน่าย ขายให้แก่ลูกค้าทั่วไป ณ สถานที่จัด
จำหน่ายรถจักรยานยนต์ของจำเลยที่ ๑ โดยไม่ได้รับการยกเว้นตามกฎหมายอันเป็นการฝ่าฝืน
หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการกลางว่าด้วยราคาสินค้าและบริการกำหนด
เหตุเกิดที่ตำบล อำเภอ จังหวัด ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติ
ว่าด้วยราคาสินค้าและบริการ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔, ๒๘, ๔๐, ๔๒ ประมวลกฎหมายอาญา
มาตรา ๘๓

จำเลยทั้งห้าให้การปฏิเสธ

พิเคราะห์พยานหลักฐานของโจทก์และจำเลยทั้งห้าแล้ว ข้อเท็จจริงที่คู่ความ
 มีได้โต้เถียงกันรับฟังเป็นยุติได้ว่า ในวันเวลาและสถานที่เกิดเหตุตามฟ้อง เจ้าพนักงานจาก
สำนักงานการค้าภายในจังหวัด พร้อมด้วยเจ้าพนักงานตำรวจออกตรวจสอบห้างหุ้นส่วน

จำกัด จำเลยที่ ๑ สาขา ซึ่งตั้งอยู่เลขที่
 หมู่ที่ ตำบล อำเภอ จังหวัด เกี่ยวกับการปิดป้ายแสดงราคา
 สินค้าและบริการ ห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา นั้นมีจำเลยที่ ๒ และจำเลย
 ที่ ๓ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการมีอำนาจกระทำการแทน จำเลยที่ ๔ เป็นผู้จัดการใช้ร่วม และจำเลย

○ (๓๑ ทวี)



สำหรับศาลใช้

52/3

- ๓ -

ที่ ๕ เป็นเจ้าหน้าที่ฝ่ายชาย จากการตรวจสอบปรากฏว่าภายในและบริเวณด้านหน้า
ห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา มีรถจักรยานยนต์จอดอยู่ภายในและบริเวณ
ด้านหน้า รวมกันประมาณ ๒๐ คัน โดยที่จำเลยทั้งห้าไม่ได้มีการปิดป้ายแสดงราคาสินค้า
และบริการของรถจักรยานยนต์ดังกล่าวไว้แต่อย่างใด ทั้งที่ประกาศคณะกรรมการกลางว่าด้วย
ราคาสินค้าและบริการ เรื่องการแสดงราคาสินค้าและค่าบริการ ปี ๒๕๕๑. ในบัญชี ก.
ลำดับที่ ๑๒๗ ได้กำหนดไว้ว่า รถจักรยานยนต์เป็นสินค้าที่ต้องมีการแสดงราคาจำหน่ายปลีก
หรือค่าบริการไว้คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า จำเลยทั้งห้ากระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่
โจทก์มีนาง _____ และนาย _____ เป็นพยานเบิกความทำนองเดียวกันว่า
ในช่วงเดือนมีนาคม ๒๕๕๑ ได้มีการรณรงค์ให้เจ้าของร้านที่จำหน่ายสินค้าและบริการใน
อำเภอ _____ จังหวัด _____ แสดงราคาสินค้าและบริการแก่ผู้ซื้อ เพื่อให้ผู้บริโภคได้เห็นราคา
จำหน่ายแล้วได้เปรียบเทียบราคาสินค้ากับร้านอื่น ๆ ต่อมาเมื่อประมาณเดือนมิถุนายน ๒๕๕๑
นายนิกรกับพวกได้เข้าไปตรวจสอบร้านต่าง ๆ อีกครั้งหนึ่ง รวมทั้งตรวจห้างหุ้นส่วนจำกัด
จำเลยที่ ๑ สาขา _____ ซึ่งประกอบธุรกิจเป็นตัวแทนจำหน่ายรถจักรยานยนต์ด้วย. ในวัน
ดังกล่าวห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา _____ ไม่มีการปิดป้ายแสดงราคาสินค้า
รถจักรยานยนต์ นาย _____ กับพวกจึงแจ้งแก่ผู้หญิงซึ่งทำหน้าที่เป็นพนักงานฝ่ายขายของ
ห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา _____ ว่า ให้แสดงราคาของรถจักรยานยนต์ให้ชัดเจน
โดยจะเขียนไว้ที่รถจักรยานยนต์หรือที่แผ่นป้าย และปิดไว้ในร้านก็ได้ นาย _____ กับพวกได้ทำ
บันทึกการตรวจสอบไว้ ตามเอกสารหมายเลข จ.๑ หลังจากนั้นวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๑ พยาน
โจทก์ทั้งสอง...

○ (๓๑ ทวี)



สำหรับศาลใช้

52/4

- ๔ -

โจทก์ทั้งสองกับพวกพร้อมด้วยเจ้าพนักงานตำรวจอีก ๓ นาย เดินทางไปตรวจห้างหุ้นส่วนจำกัด
จำเลยที่ ๑ สาขา อีกครั้ง ห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา มีลักษณะเป็น
อาคารพาณิชย์ ๒ ชั้น ๓ คูหา หน้าร้านชั้นบนจะมีป้ายเขียนว่า ปิดอยู่ ประตูร้าน
ทั้งสามคูหาเปิดทั้งหมด มีรถจักรยานยนต์จอดหน้าร้านและภายในร้านรวมกันประมาณ
๒๐ คัน รถจักรยานยนต์ที่จอดอยู่นั้นมีทั้งรถจักรยานยนต์ใหม่และรถเก่า จากสภาพโดยทั่วไป
ของห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา มีลักษณะเป็นร้านจำหน่ายรถจักรยานยนต์
จากการตรวจสอบรถจักรยานยนต์ที่อยู่ภายในร้านนั้น ปรากฏว่าไม่มีการปิดป้ายแสดงราคา
สินค้าของรถจักรยานยนต์ไว้ พยานโจทก์ทั้งสองแสดงตัวเป็นเจ้าพนักงานเพื่อขอตรวจค้น
จำเลยที่ ๕ แจ้งว่าเป็นพนักงานขายภายในห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา
พยานโจทก์ทั้งสองจึงแจ้งข้อกล่าวหาให้จำเลยที่ ๕ ทราบว่า จำเลยที่ ๕ ไม่ปิดป้ายแสดงราคา
สินค้า ซึ่งมีโทษปรับไม่เกิน ๑๐,๐๐๐ บาท ซึ่งคดีดังกล่าวสามารถเปรียบเทียบปรับได้
หากจำเลยที่ ๕ ยอมชำระค่าปรับ จำเลยที่ ๕ แจ้งว่าจะต้องปรึกษากับผู้จัดการร้านก่อน
หลังจากนั้นประมาณ ๒๐ - ๓๐ นาที ได้มีจำเลยที่ ๔ ซึ่งเป็นผู้จัดการห้างหุ้นส่วนจำกัด
จำเลยที่ ๑ สาขา มาอยู่ที่เกิดเหตุ พยานโจทก์ทั้งสองจึงแจ้งข้อกล่าวหาให้จำเลยที่ ๔
ทราบเช่นเดียวกับที่แจ้งให้จำเลยที่ ๕ ทราบ จำเลยที่ ๔ ได้โทรศัพท์ติดต่อไปยังใครก็ไม่ทราบ
จากนั้นจึงขอเดินทางกลับไปห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ ซึ่งตั้งอยู่ที่ สักพักหนึ่ง
จำเลยที่ ๔ กลับมาพร้อมด้วยนายความ และระหว่างที่จำเลยที่ ๔ เดินทางออกจากร้านไปนั้น
จำเลยที่ ๕ แจ้งแก่พยานโจทก์ทั้งสองว่า ขณะนี้ห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา

/กำลัง...



กำลังจะยกเลิกกิจการ แต่ขณะพยานโจทก์ทั้งสองไปตรวจสอบและทำการจับกุมที่ร้านจำเลย
ที่ ๑ ยังเปิดทำการตามปกติอยู่ เมื่อห้างจำเลยที่ ๑ จำเลยที่ ๔ และที่ ๕ ไม่ยอมให้เปรียบเทียบ
ปรับ พยานโจทก์ทั้งสองจึงทำบันทึกการตรวจสอบและบันทึกการจับกุมตามเอกสารหมายเลข ๑.๒
และ ๑.๓ ทั้งได้ถ่ายภาพของร้านจำเลยที่ ๑ ในวันเกิดเหตุไว้ตามภาพถ่ายหมายเลข ๑.๔ เห็นว่า
พยานโจทก์ทั้งสองเป็นประจักษ์พยานต่างเบิกความยืนยันตรงกันว่า ในวันเกิดเหตุขณะพยาน
ทั้งสองเข้าตรวจห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา นั้น ห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑
สาขา มีลักษณะเป็นอาคารพาณิชย์ ๒ ชั้น ๓ คูหา ประตูร้านทั้งสามคูหาเปิดออก
ทั้งหมด มีรถจักรยานยนต์จอดหน้าร้านและภายในร้านรวมกันประมาณ ๒๐ คัน จากสภาพ
โดยทั่วไปของห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา มีลักษณะเป็นร้านจำหน่าย
รถจักรยานยนต์ ซึ่งคำเบิกความของพยานโจทก์ทั้งสองปากดังกล่าวสอดคล้องกับคำเบิกความ
ของร้อยตำรวจโท _____ พนักงานสอบสวน ที่เบิกความว่า พยานได้ทำการตรวจสอบ
ไปยังกรมทะเบียนการค้ากระทรวงพาณิชย์เกี่ยวกับห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา
ซึ่งต่อมาพยานได้รับหนังสือรับรองจากกรมทะเบียนการค้าภายใน ตามหนังสือรับรองเอกสาร
หมายเลข ๑.๑๔ ระบุว่า ณ วันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๑ ห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา
นั้น ยังคงตั้งอยู่บริเวณที่เกิดเหตุ วัตถุประสงค์ของห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑
ข้อที่ ๑ ระบุว่า ประกอบกิจการนายหน้าตัวแทนจำหน่ายรถยนต์และรถจักรยานยนต์ทุกชนิด
และสภาพของห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา ก่อนเกิดเหตุและในวันเกิดเหตุมี
สภาพคล้ายคลึงกัน พยานโจทก์ทั้งสามปากดังกล่าวต่างก็เป็นเจ้าพนักงาน ปฏิบัติการไปตาม



หน้าที่ ทั้งไม่เคยรู้จักหรือมีสาเหตุโกรธเคืองกับจำเลยทั้งห้ามาก่อน กรณีจึงไม่มีเหตุให้ระแวง
สงสัยว่าจะเบิกความกลั่นแกล้งปรักปรำจำเลยทั้งห้าให้ต้องรับโทษอาญา เชื่อว่าพยาน
เบิกความไปตามความจริง โดยเฉพาะอย่างยิ่งหากนาย และนาง กลั่นแกล้งจำเลย
ทั้งห้าแล้วสำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติคงจะไม่มีมติให้ยุติเรื่องที่จำเลย
ที่ ๔ และที่ ๕ แจ้งความให้ดำเนินคดีกับนาย และนาง และเจ้าหน้าที่กรมการค้า
ภายในฐานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เนื่องจากเห็นว่าคดีไม่มีมูล ดังที่ได้ความจากร้อยตำรวจโท
ที่เบิกความตอบโจทก์ถามถึง คำเบิกความของพยานโจทก์ทั้งสามปากดังกล่าวจึงมี
น้ำหนักให้รับฟัง โดยเฉพาะพยานโจทก์ปากนาย ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานที่ไปรณรงค์ให้เจ้าของ
ร้านแสดงราคาสินค้าที่อำเภอ จังหวัด ตั้งแต่เดือนมีนาคม ๒๕๕๑ ตลอดมา
และในเดือนมิถุนายน ๒๕๕๑ นาย ก็ได้เข้าไปตรวจสอบร้านต่าง ๆ ในอำเภอ
อีกครั้ง รวมทั้งได้เข้าไปตรวจสอบห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา ด้วย ปรากฏว่า
ห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา ไม่มีการปิดป้ายแสดงราคาสินค้ารถจักรยานยนต์
นาย จึงแจ้งพนักงานฝ่ายชายของห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา ให้ปิดป้าย
แสดงราคาสินค้ารถจักรยานยนต์ให้ถูกต้องและทำบันทึกการตรวจสอบไว้ตามบันทึกการ
ตรวจสอบเอกสารหมายเลข ๑.๑ โดยการตรวจสอบในครั้งนั้นนาย ก็มีได้เปรียบเทียบปรับ
ห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา แต่อย่างไร และวันเกิดเหตุ นาย ได้เข้า
ตรวจสอบห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา อีกครั้ง แต่ห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑
สาขา ก็ยังมิได้ปิดป้ายแสดงราคาสินค้ารถจักรยานยนต์ให้ถูกต้องอีก จนเป็นเหตุให้มี

/การดำเนิน...

○ (๓๑ ทวิ)



สำหรับศาลใช้

52/17

- ๗ -

การดำเนินกับจำเลยทั้งห้าเป็นคดีนี้ เชื่อว่า หากห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา
ไม่ได้เปิดเป็นร้านขายรถจักรยานยนต์หรือให้บริการเกี่ยวกับรถจักรยานยนต์แล้ว นาย
กับพวกคงไม่จำเป็นต้องทำบันทึกการตรวจสอบไว้ และนาง ซึ่งเป็น
พนักงานฝ่ายขายของห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา ก็คงจะไม่ยอมลงลายมือชื่อ
ไว้ในฐานะผู้ให้ตรวจสอบ และนาย กับพวกก็ไม่จำเป็นต้องเข้าทำการตรวจสอบห้างหุ้นส่วน
จำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา อีกครั้งในวันเกิดเหตุ นอกจากนี้เมื่อพิจารณาประกอบกับ
ภาพถ่ายสภาพของห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา ในวันเกิดเหตุ ตามภาพถ่าย
หมาย ๑.๕ และบันทึกคำให้การชั้นสอบสวนของนาง ให้การไว้ในวันเกิดเหตุ
ตามบันทึกคำให้การของผู้กล่าวหาเอกสารหมาย ๑.๕ และบันทึกคำให้การชั้นสอบสวนของ
นาย ... ตามบันทึกคำให้การของพยานเอกสารหมาย ๑.๖ แล้ว เห็นว่า สอดคล้องกับ
คำเบิกความของพยานโจทก์ปากนาง และนาย ที่ยืนยันว่า ร้านจำเลยที่ ๑ มีลักษณะ
เป็นร้านจำหน่ายรถจักรยานยนต์ จึงยังทำให้คำเบิกความของพยานโจทก์มีน้ำหนักให้รับฟังมาก
ยิ่งขึ้น ว่าในวันเกิดเหตุห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา ยังเปิดเป็นร้านจำหน่าย
รถจักรยานยนต์หรือให้บริการเกี่ยวกับรถจักรยานยนต์ ส่วนที่จำเลยทั้งห้านำสืบปฏิเสธอ้างใน
ทำนองเดียวกันว่า ประมาณเดือนมีนาคม ๒๕๕๑ ห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา
ซึ่งเมื่อก่อนเกิดเหตุได้ย้ายไปเปิดสาขาใหม่เพื่อจำหน่ายรถจักรยานยนต์อยู่ที่ ตั้งอยู่
เลขที่ หมู่ที่ ตำบล อำเภอ จังหวัด และมีการย้ายพนักงาน
จากห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา จำนวน ๗ คน ไปประจำอยู่ที่ร้านใหม่ที่



52/8

- ๔ -

คงเหลือนาง เพียงคนเดียวอยู่ดูแลห้างหุ้นส่วนจำกัด
 จำกัดที่ ๑ สาขา. เนื่องจากจะต้องอยู่ประจำร้านเพื่อบอกลูกค้าว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด
 จำกัดที่ ๑ สาขา ไม่ได้เปิดจำหน่ายแล้ว โดยให้ลูกค้าไปซื้อ ผอนชำระค่าเช่าซื้อ
 หรือดำเนินการเรื่องต่าง ๆ เกี่ยวกับการซื้อขายรถจักรยานยนต์ที่ร้านใหม่ที่ แทน
 ส่วนห้างหุ้นส่วนจำกัดจำกัดจำกัดที่ ๑ สาขา นั้นเป็นเพียงโกดังเก็บรถจักรยานยนต์ใน
 ระหว่งรอนำไปขายที่ร้านใหม่ที่ จึงไม่จำเป็นต้องปิดป้ายแสดงราคาสินค้า
 รถจักรยานยนต์ เนื่องจากไม่ได้มีการจำหน่ายรถจักรยานยนต์ และเหตุที่มีการนำ ก็เพื่อให้ลูกค้า
 รถจักรยานยนต์มาจอดโชว์ไว้หน้าห้างหุ้นส่วนจำกัดจำกัดจำกัดที่ ๑ สาขา ทราบว่าห้างหุ้นส่วนจำกัดจำกัดจำกัดที่ ๑ สาขา
 ของห้างหุ้นส่วนจำกัดจำกัดจำกัดที่ ๑ สาขา ยังไม่ได้ปิดกิจการลง เพียงแต่ย้ายสาขาเท่านั้น ต่อมาหลังจากนาง ลาออก
 จำกัดที่ ๔ ซึ่งเป็นผู้จัดการห้างหุ้นส่วนจำกัดจำกัดจำกัดที่ ๑ สาขา จึงมอบหมายให้จำกัด
 ที่ ๕ เป็นผู้ดูแลห้างหุ้นส่วนจำกัดจำกัดจำกัดที่ ๑ สาขา แทนนาง เห็นว่า หากห้าง
 หุ้นส่วนจำกัดจำกัดจำกัดที่ ๑ สาขา เป็นเพียงโกดังเก็บรถจักรยานยนต์และไม่ได้
 มีการจำหน่ายรถจักรยานยนต์แล้ว จำกัดที่ ๑ ถึงที่ ๔ คงไม่จำเป็นต้องจัดให้นาง และจำกัดที่ ๕ ซึ่งเป็นพนักงานขายที่ประจำอยู่ห้างหุ้นส่วนจำกัดจำกัดจำกัด
 ที่ ๑ สาขาใหม่ มาประจำอยู่ที่ห้างหุ้นส่วนจำกัดจำกัดจำกัดที่ ๑ สาขา
 เพียงเพื่อจะบอกลูกค้าว่าห้างหุ้นส่วนจำกัดจำกัดจำกัดที่ ๑ สาขา ยังไม่ได้ปิดกิจการลง
 เพียงแต่ย้ายสาขา เพราะจะทำให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดจำกัดจำกัดที่ ๑ เสียอัตรากำลังของพนักงาน /ชายที่...



○ (๓๑ ทวิ)



สำหรับศาลใช้

52/9

- ๙ -

ชายที่ประจำอยู่ห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขาใหม่ ไป ๑ อัตราก โดยที่
จำเลยทั้งห้าไม่จำเป็นต้องกระทำถึงขนาดนั้น เนื่องจากจำเลยทั้งห้าสามารถเขียนแผ่นป้ายปิดไว้ที่
หน้าร้านเพื่อแจ้งให้ลูกค้าที่มาติดต่อกับห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา ทราบได้อย
แล้ว ทั้งห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา กับห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขาใหม่
ก็มีได้มีระยะทางที่ห่างไกลกันมากจนทำให้ลูกค้าไม่สะดวกในการเดินทางแต่
อย่างไร นอกจากนั้นหากพิจารณาระยะเวลาที่จำเลยทั้งห้าอ้างว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑
สาขา ย้ายร้านไปอยู่ที่ห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขาใหม่ จนถึง
วันเกิดเหตุ เห็นว่า เป็นระยะเวลาานาน ๕ - ๖ เดือน ซึ่งหากห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา
กล่าวว่าคุณค่าของตนจะไม่ทราบว่าย้ายไปอยู่ที่ห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา มีการ
ย้ายร้านไปอยู่ที่ห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขาใหม่ จริงตามที่จำเลยทั้งห้า
กล่าวอ้าง การจัดทำมีพนักงานฝ่ายขายอยู่ประจำร้านเพียง ๑ - ๒ เดือน ก็น่าจะเป็นการ
เพียงพอแล้วที่จะทำให้ลูกค้าของห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา สามารถทราบได้
ว่าห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา ย้ายไปอยู่ที่ห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา
ใหม่ หากจำเป็นต้องมีการจัดทำมีพนักงานขายประจำอยู่ที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด
จำเลยที่ ๑ สาขา นานถึง ๕ - ๖ เดือน จนถูกจับกุมเป็นคดีนี้ และแม้ใน
ชั้นสอบสวนจำเลยทั้งห้าจะให้การปฏิเสธโดยอ้างเหตุว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา
ไม่ได้มีการจำหน่ายรถจักรยานยนต์ เป็นเพียงโกดังเก็บสินค้า ซึ่งสอดคล้องกับ
คำเบิกความในชั้นพิจารณาก็ตาม แต่ก็อาจเป็นไปได้ว่าเหตุที่จำเลยทั้งห้าให้การชั้นสอบสวนต่อ

/พนักงาน...



พนักงานสอบสวนไปเช่นนั้นเนื่องจากจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ ได้ปรึกษากับทนายความโดยได้รับ
คำแนะนำจากทนายความไปก่อนแล้ว และคำวาโกดังสินค้าหมายถึง โรงเก็บสินค้าหรือสิ่งของ
แต่ตามภาพถ่ายหมาย จ.๔ ขณะเกิดเหตุรถจักรยายนต์ของห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑
สาขา จอดวางบริเวณหน้าร้านและภายในร้านซึ่งการจัดวางในลักษณะดังกล่าวมี
ลักษณะเป็นการโชว์สินค้าเพื่อจูงใจให้ลูกค้ามาใช้บริการซื้อสินค้า และเป็นการจัดวางสินค้า
เหมือนกับร้านค้าที่จำหน่ายรถจักรยายนต์ทั่ว ๆ ไป มิได้เป็นโกดังเก็บสินค้าดังที่จำเลยอ้าง
ส่วนที่จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ นำสืบอ้างว่า จำเลยที่ ๓ มิได้มีส่วนเกี่ยวข้องในการดำเนินธุรกิจของ
ห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา เนื่องจากห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา

ดำเนินธุรกิจจำหน่ายรถจักรยายนต์ยี่ห้อ แต่จำเลยที่ ๓ ดำเนินธุรกิจ
จำหน่ายรถจักรยายนต์ยี่ห้อ อันเป็นการกล่าวอ้างในทำนองว่าตนมิได้รู้เห็นยินยอมใน
การกระทำความผิดของห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา เห็นว่า จำเลยที่ ๑
และที่ ๓ นำสืบรับว่า จำเลยที่ ๓ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑
และจำเลยที่ ๓ ยังเบิกความอีกว่า ได้ดำเนินกิจการขายรถจักรยายนต์ยี่ห้อ มาโดย
ตลอด เห็นได้ว่า จำเลยที่ ๓ เป็นนักธุรกิจที่มีความสามารถจนกระทั่งมีกิจการร้านขาย
รถจักรยายนต์หลายสาขา ดังนั้นข้ออ้างของจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ที่ว่า จำเลยที่ ๓ มิได้มี
ส่วนรู้เห็นในการดำเนินกิจการของห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา จึงไม่มีน้ำหนัก
ให้รับฟัง อีกทั้งพยานโจทก์ปากนาง และนาย ต่างก็เบิกความตอบทนายจำเลยที่ ๑
ถึงที่ ๕ ตามคำยืนยันว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา จำหน่าย

○ (๓๑ ทวิ)



สำหรับศาลใช้

52 / 71

- ๑๑ -

รถจักรยานยนต์ทั้งสี่ล้อ และสี่ล้อ ซึ่งสอดคล้องกับภาพถ่ายหมายเลข จ.๔, แผ่นที่ ๒
 ภาพด้านล่าง ที่มีรถจักรยานยนต์ยี่ห้อฮอนด้าคันสีเหลืองและสีขาวจอดเรียงแถวอยู่ห่างหุ้นส่วน
 จำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่า ห่างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา
 ดำเนินธุรกิจจำหน่ายรถจักรยานยนต์ทั้งสี่ล้อ และสี่ล้อ จึงทำให้เชื่อได้
 ว่าจำเลยที่ ๓ ซึ่งเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการห่างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ และดำเนินธุรกิจจำหน่าย
 รถจักรยานยนต์สี่ล้อ มีส่วนรู้เห็นในการดำเนินธุรกิจของห่างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑
 สาขา ด้วย การที่หน้าห่างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา ปิดป้ายไว้เฉพาะ
 ยี่ห้อรถจักรยานยนต์ จะฟังเป็นยุติว่า ห่างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา
 จำหน่ายเฉพาะรถจักรยานยนต์ยี่ห้อ เพียงยี่ห้อเดียวยังไม่ได้ นอกจากนี้การที่มีการ
 ปลดป้ายชื่อห่างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา ลงจากหน้าร้านคงเหลือเฉพาะยี่ห้อ
 รถจักรยานยนต์ ตามภาพถ่ายหมายเลข ล.๓ การยื่นคำขอย้ายห่างหุ้นส่วนจำกัดจำเลย
 ที่ ๑ สาขา ไปอยู่ที่ห่างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขาใหม่ และยังมี
 การเพิ่มสาขาโดยใช้สถานที่ของห่างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา เป็นสาขาที่ ๒๐
 ตามคำขอแจ้งการเปลี่ยนแปลงทะเบียนภาษีมูลค่าเพิ่มเอกสารหมายเลข จ.๑๒ และมีการยื่นแบบ
 แสดงรายการภาษีมูลค่าเพิ่มพร้อมเอกสารแนบแบบจะระบุว่า ขณะเกิดเหตุห่างหุ้นส่วนจำกัด
 จำเลยที่ ๑ สาขา เป็นโกดัง ก็มีข้อที่จะให้ฟังเป็นยุติว่าห่างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑
 สาขา มิได้มีการจำหน่ายรถจักรยานยนต์ตามที่จำเลยทั้งห้ากล่าวอ้าง เนื่องจากการ
 ปลดป้ายชื่อห่างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา ลงจากหน้าร้าน การยื่นคำขอย้าย
 /พร้อมกับ...



○ (๓๑ ทวิ)



สำหรับศาลใช้

52 / 72

- ๑๒ -

พร้อมกับการเพิ่มสาขาและการยื่นแบบแสดงรายการภาษีมูลค่าเพิ่มพร้อมเอกสารแนบแบบของ
ห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา. ล้วนแต่เป็นการกระทำโดยฝ่ายของจำเลยทั้งห้า

โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการยื่นแบบแสดงรายการเสียภาษีของห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑

สาขา. นั้น ได้ความจากจำเลยที่ ๓ เบิกความตอบทนายจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๕ ว่า พยาน
เป็นผู้ยื่นแบบแสดงรายการเสียภาษี ตามแบบแสดงรายการภาษีมูลค่าเพิ่มพร้อมเอกสารแนบ
แบบเอกสารหมายเลข ๑.๑๓ ซึ่งห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา จะส่งยอดเงินที่

จำหน่ายได้มายังพยานเพื่อคำนวณและยื่นรายการเสียภาษี แสดงให้เห็นว่า จำเลยที่ ๓ จะยื่น
แบบแสดงรายการเสียภาษีตามที่ห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา ให้ข้อมูลมา

ซึ่งข้อมูลที่ว่า ขณะเกิดเหตุห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา เป็นเพียงโกดังนั้น

อาจไม่เป็นความจริงก็เป็นได้ เนื่องจากผู้ให้ข้อมูลอาจให้ข้อมูลมาเพื่อความสะดวกหรือเพื่อ

ประโยชน์ในการยื่นแบบแสดงรายการเสียภาษีของห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยที่ ๑ สาขา

ข้อนำสืบของจำเลยทั้งห้าจึงไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะรับฟังหักล้างพยานหลักฐานโจทก์

ข้อเท็จจริงฟังได้โดยปราศจากสงสัยว่า จำเลยทั้งห้ากระทำความผิดตามฟ้อง

พิพากษาว่า จำเลยที่ ๑ ที่ ๔ และที่ ๕ มีความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วย

ราคาสินค้าและบริการ พ.ศ.๒๕๔๒ มาตรา ๔, ๒๘, ๔๐ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา

มาตรา ๘๓ ส่วนจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ มีความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยราคาสินค้าและ

บริการ พ.ศ.๒๕๔๒ มาตรา ๔, ๒๘, ๔๐ ประกอบมาตรา ๔๒ ปรับจำเลยที่ ๑ และจำเลยที่ ๒

ถึงที่ ๕ คนละ ๑๐,๐๐๐ บาท เฉพาะจำเลยที่ ๑ ซึ่งเป็นนิติบุคคล หากไม่ชำระค่าปรับให้

/ยึดทรัพย์สิน...

○ (๓๑ ทวี)



สำหรับศาลใช้

52
73

- ๑๓ -

ยึดทรัพย์สินได้ค่าปรับ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙ ส่วนจำเลยที่ ๒ ถึง ที่ ๕ นั้น
หากไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙,๓๐./

นาย

นาย



พิมพ์/ทาน